To: [redacted] (10)(2e) @gmail.com[(10)(2e) @gmail.com]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @sintmaartengov.org]; (10)(2e) (10)(2e(10)(2e)) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10 (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @sabagov.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @sintmaartengov.org]; (10)(2e) [(10)(2e) @statiagov.com]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @bonairegov.com]; (10)(2e) [(10)(2e) @despa.gov.aw]; (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e)@statiagov.com]; (10)(2e) @despa.gov.aw[(10)(2e) @despa.gov.aw]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/3/2020 2:16:51 AM
Subject: Afwegingskader Bubbel-beleid
Received: Fri 7/3/2020 2:17:06 AM
Discussiestuk afwegingskader Bubbel.docx

Hallo allemaal,

Zoals afgesproken zou ik een afwegingskader maken om het Bubbel-beleid te kunnen herevalueren o.b.v. meer kwalitatieve criteria, gezien de kleinschaligheid.
Sorry dat het niet eerder gelukt is. Het was een drukke week.

Vond het best lastig, zie opmerkingen in de kantlijn.
Ben uitgegaan van (10)(2e) vernieuwde risicoclassificatie (stond al een mooie tekst over kleine landen) en het WHO document "Public health criteria to adjust public health and social measures in the context of COVID-19".
Heb alle indicatoren opgeschreven die mij nuttig lijken, wellicht niet allemaal even relevant.

Ben benieuwd naar de discussie en jullie ideeën hierover morgen.

Met hartelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)
Publieke Gezondheid – GGD Bonaire
(10)(2e)